

Bästa CA-kund,  
Här kommer en spaning om några saker som hänt på marknaden.

### **Spotlight OBS-noterar bolag som inte kan informera**

Marknadsplatsen [Spotlight meddelade](#) igår att bolaget ESEN eSports tilldelas observationsstatus. Sådan ges när marknadsplatsen anser att det finns något särskilt som investerarna ska observera i bolaget. De vanligaste orsakerna är svag finansiell situation eller att det föreligger ett bud på bolaget. Men här var ett ovanligare skäl som låg till grund för beslutet.

Marknadsplatsen har i det här fallet kommit fram till att bolaget inte uppfyller noteringskraven då bolaget *"saknar erforderlig kapacitet för informationsgivning till värdepappersmarknaden för att säkerställa att marknaden erhåller korrekt, relevant och tydlig samt inte vilseledande information"*. Eller kort och gott: Bolaget kan inte sköta sin informationsgivning.

Vad är det då som bolaget inte kunnat hantera? Exakt vad som låg bakom vet bara bolaget och marknadsövervakningen. Men en kvalificerad gissning är att det [pressmeddelande om LOI inför möjligt förvärv](#) som bolaget publicerade tidigare under dagen fällde avgörandet. Pressmeddelandet gav nämligen läsarna nästan ingen information alls. Det framkom inte vem motparten är eller i vilken bransch som bolaget verkar. Det framgår inte heller hur stor motparten är eller vad det handlar om för storlek på köpeskillingen. Pressmeddelandet hade inte heller MAR-hänvisning, vilket ju ska tolkas som att bolaget inte anser att det handlar om [insiderinformation](#).

Det är såklart känsligt att informera om ett pågående förvärv och vanligtvis brukar bolag försöka hantera detta genom att göra ett uppskjutande av informationen och sedan informera så snart affären gått igenom. Om det är möjligt så är det oftast att föredra.

### **JM får en erinran och föreläggande att redovisa enligt reglerna**

Nu på morgonen [meddelade Finansinspektionen](#) att JM brutit mot IFRS i sin concernredovisning. JM fick en erinran och Finansinspektionen förelägger bolaget att rätta i kommande finansiella rapporter.

Finansinspektionen kan ge vite men valde att inte göra det i det här fallet med motiveringen att *"bolaget uppgett att de har för avsikt att följa ett lagakraftvunnet avgörande och att det i övrigt saknas anledning att tro att överträdelsen kommer att upprepas"*.

Bästa hälsningar,



Ronny Farneback,

CA-ansvarig



David Ahlin,

Certified Adviser